**WQPK:** 

## Würzburger Quantenphysik-Konzept

Zitat nach A. Zeilinger: "Quantum Teleportation" in Scientific American, April 2000, S. 32 - 41

Indeed, following Bohr, I would argue that we can understand quantum mechanics, if we realize that science is not describing

how nature is

but rather expresses

what we can say about nature.

#### Ziele:

- weniger Formalismus
- mehr "Verständnis" in der QP
- Vermeidung des "Geburtsfehlers der herkömmlichen Didaktik der QP"

Basis: gängige Lehrbücher der Quantentheorie

#### Geburtsfehler:

- Die Wellen der Quantenphysik (Wellenfunktionen) breiten sich - wie die Teilchen - im uns umgebenden Anschauungsraum aus
- Die Wellen der Quantenphysik (Wellenfunktionen)
   repräsentieren Teilchen statt Wahrscheinlichkeiten

#### Was Sie erwartet:

- I Sprachregelungen über Wellen und Teilchen in der Quantenphysik
- II Was meine ich mit heuristischen Methoden?
- III Grundfakten der Quantenphysik und heuristische Methoden
- IV Anwendungen der heuristischen Methoden in der Schule
- V Resümee

I Sprachregelungen über Wellen und Teilchen

#### Das sollte selbstverständlich sein:

- dass in der Schrödinger-Theorie Wellen vorkommen, aber in häufig hochdimensionalen Konfigurationsräumen: Wellenfunktionen
- dass Schrödingersche Wellenfunktionen nur Wahrscheinlichkeits-Vorhersagen für künftige Messungen machen, für Teilchen-Zustände
- dass Wellenfunktionen keine Wellen im Anschauungsraum sind
- dass die Bornsche Wahrscheinlichkeitsdeutung in der Schule behandelt sein und genutzt werden sollte

# Quanten-Teilchen sind definiert als Eigenzustände des Teilchenzahl-Operators mit Teilchenzahl = 1.

## Quanten-Teilchen sind definiert als Quanten-Objekte, die abzählbar sind (Teilchenzahl = 1).

- Teilchen-Eigenschaft hat nichts mit Lokalisierung zu tun!
- Ein Elektron, Photon, ... ist eindeutig ein Teilchen im Sinne der Quantenphysik, aber kein klassisches Teilchen.
- Ein Atom, Fulleren-Molekül, ... ist ein Teilchen im Sinne der QP, wenn es als Ganzes gezählt wird.
- Ein Mehr-Teilchen-Zustand (z.B. ein Photonenzwilling) besteht nicht aus individuellen Teilchen. Diese entstehen erst durch eine Messung.

#### Quanten-Teilchen?

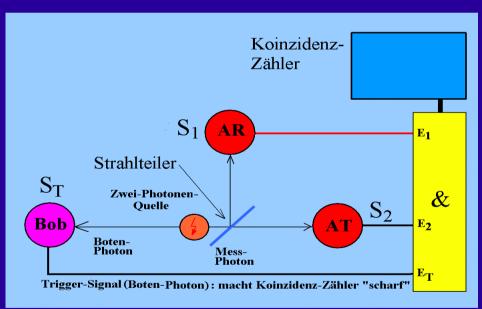
Millikan 1911: Es gibt keine (ungebundenen) Bruchteile von Elektronen

Quantentheorie ca. 1930: Es gibt keine "verschmierten" Elektronen oder "Ladungswolken"

Quanten-Teilchen sind Träger einiger weniger fester Eigenschaften wie Ladung, (Ruhe-)Masse, Spin, Baryonenzahl, ...

### Das GRA-Experiment (Grangier-Roger-Aspect 1981):

Wie verhält sich das Messphoton am Strahlteiler?



**SIMULATION** 

Photonen treten – wie Elektronen - immer ungeteilt auf

Teilchen-Zustände (Fock-Zustände) sind Zustände mit be-stimmter Teilchenzahl

Gegensatz dazu: (z.B. kohärente Zustände): Zustände mit un-be-stimmter Teilchenzahl

#### **Was Sie erwartet:**

- I Sprachregelungen über Wellen und Teilchen in der Quantenphysik
- II Was meine ich mit heuristischen Methoden?
- III Grundfakten der Quantenphysik und heuristische Methoden
- IV Anwendungen der heuristischen Methoden in der Schule
- V Resümee

Ich habe mir also folgende Forderungen an "vernünftige" heuristische Verfahren für die Schule gestellt:

- Sie sollen physikalische Sachverhalte treffend vor Augen stellen.
- Sie und die erläuterten Sachverhalte sollen einfach sein.
- Sie sollen möglichst wenig im Widerspruch stehen zu anderen wichtigen Aussagen der Physik, insbesondere der Quantenphysik.

## H-Atom: E heur. aus Minimalprinzip?

 $\begin{array}{c}
r \\
\hline
p_{X} = p \\
\hline
-r \\
\Delta x \rightarrow \\
\Delta p_{X} = 2 p
\end{array}$ 

- $(1) \quad E = E_{kin} + E_{pot}$
- (2)  $E_{pot}$  prop. 1/r
- (3)  $E_{kin}$  aus der HUR:  $\Delta p \cdot \Delta r = h/2\pi$  mit  $\Delta r \approx r$   $\Delta p \approx p$  gilt also  $\Delta p \cdot \Delta r \approx r \cdot p = h/2\pi$ , also  $p = h/2\pi r$  und damit  $E_{kin} = p^2/2m$  prop.  $1/r^2$

Ableitung von E nach r liefert als Minimum die Gesamtenergie E.

Ergebnis stimmt (recht gut) mit der Grundzustandsenergie des H-Atoms und dem Bohrschen Radius überein.

## H-Atom: E heur. aus einem Minimalprinzip?

- (1)  $E = E_{kin} + E_{pot}$  Widerspricht Quantenphysik: Gesamtenergie E und  $E_{pot}$  können nicht gleichzeitig existieren.
- (2)  $E_{pot}$  prop. 1/r Wer sollte denn  $E_{pot}$  am Ort mit Radius r haben?
- (3) E<sub>kin</sub> aus der HUR: klingt quantenmechanisch, aber Un-be-stimmtheit ist nicht Schwankungsbereich.
- (4)  $\Delta p \cdot \Delta r \approx r \cdot p = h/2\pi$  Das ist gerade die Bohrsche Quantenbedingung: => Grund für Grundzustandsenergie entsprechend Bohr
- (5) E<sub>kin</sub> prop. 1/r<sup>2</sup> Das Elektron im Abstand r vom Kern soll diese kinetische Energie haben?

In diesem Sinn verstehe ich "heuristisch" nicht!

III Die Grundfakten bzw. heuristischen Methoden nach dem

Würzburger Quantenphysik-Konzept

## A Eine Messgröße erhält i.A. erst durch eine Messung einen physikalischen Sinn. Sonst ist die Messgröße un-be-stimmt.

- Messgröße nicht nur unbekannt
- Sie existiert ohne Messung nicht als Eigenschaft des Systems
- Beispiel: Ohne eine Messung hat ein Elektron keinen (be-stimmten) Ort und keine (be-stimmte) Geschwindigkeit.

Vor der Messung kann man weder sagen, dass das System die zugehörige Eigenschaft hat, noch dass es sie nicht hat.

A Eine Messgröße erhält i.A. erst durch eine Messung einen physikalischen Sinn. Sonst ist die Messgröße un-be-stimmt.

**Objektive Un-be-stimmtheit:** 

Wenn ein Objekt eine be-stimmte – klassisch denkbare – Eigenschaft nicht hat, kann sie durch eine Messung be-stimmt werden, aber dann mit streuenden Messwerten!

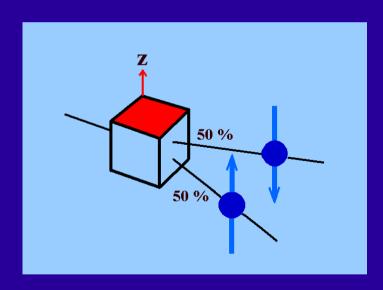
A Eine Messgröße erhält i.A. erst durch eine Messung einen physikalischen Sinn. Sonst ist die Messgröße un-be-stimmt.

**Objektive Un-be-stimmtheit:** 

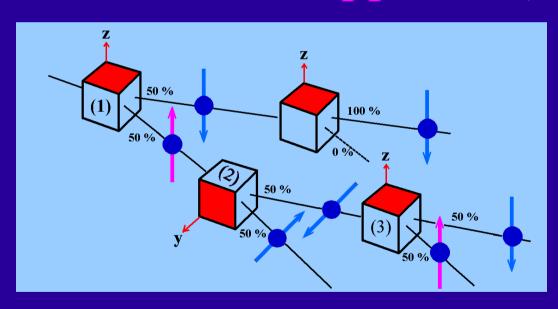
Sie ist der Grund für streuende Messwerte mit objektiven Wahrscheinlichkeiten.

=> Borns Wahrscheinlichkeitsdeutung der Wellenfunktion

# Objektive Un-be-stimmtheit: Spin-Messungen (Stern-Gerlach-Apparatur)



Vor der Messung ist der Spin un-be-stimmt.



Obere Zeile: nach der 1. Messung Spin bestimmt; Messergebnis ist reproduzierbar.

A Eine Messgröße erhält i.A. erst durch eine Messung einen physikalischen Sinn. Sonst ist die Messgröße un-be-stimmt.

Es gibt Zustände zu einer be-stimmten Messgröße:

Dann hat das Quantenobjekt diese Eigenschaft. Wiederholte Messungen liefern gleiche Messwerte.

=> Beispiel: Stationäre Zustände eines Atoms mit bestimmter Energie E; Spinkomponente S,

Dillingen 2014 - 22

Horst Hübel

A Eine Messgröße erhält i.A. erst durch eine Messung einen physikalischen Sinn. Sonst ist die Messgröße un-be-stimmt.

Wenn eine Messgröße un-be-stimmt ist, befindet sich das Quantenobjekt in einem "Überlagerungszustand" von Zuständen mit bestimmter Messgröße.

=> Beispiel: S<sub>z</sub> un-be-stimmt =>

Überlagerung von  $S_z$  auf und  $S_z$  ab  $(S_z = 1 \text{ und } S_z = -1)$ 

B Nicht alle klassisch denkbaren Eigenschaften eines Systems sind *gleichzeitig* realisiert / haben *gleichzeitig* einen physikalischen Sinn / sind *gleichzeitig* messbar:

## Komplementarität

Beispiel: Ein Elektron hat nicht gleichzeitig Ort und Geschwindigkeit als Eigenschaft.

Die jeweiligen Messapparaturen lassen nicht zu, dass beide gleichzeitig einen physikalischen Sinn haben.

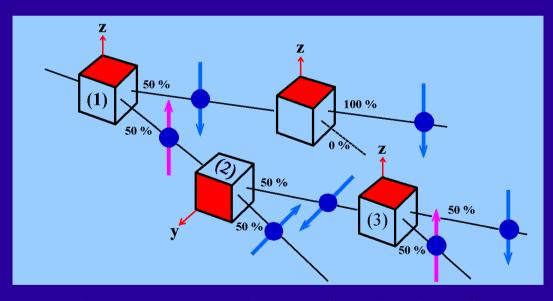
Zwei Größen A und B heißen komplementär, wenn sie nicht gleichzeitig Eigenschaften des Objekts sein können (nicht gleichzeitig messbar sind).

#### Beispiele:

- Ort und Geschwindigkeit eines Elektrons
- Beim Doppelspalt: Durchtrittsort und Interferenzfähigkeit
- Spin in unterschiedliche Richtungen: S<sub>x</sub>, S<sub>z</sub> oder S<sub>x</sub>, S<sub>y</sub>
- Kinetische und potenzielle Energie

## Spin-Messungen (Stern-Gerlach-Apparatur)

Hat ein Elektron zugleich Spin-Komponenten in x-, y-, z-Richtung?



Nein!!!

Nach der Messung der y-Komp. des Spins (2) ist die z-Komp. un-be-stimmt geworden.

#### M.E. sind

- objektive Un-be-stimmtheit und
- Komplementarität

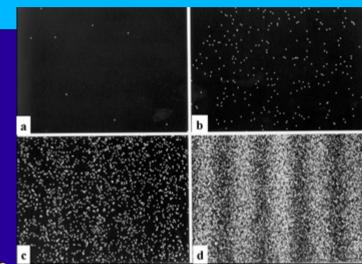
## die Schlüssel zum "Verständnis" der QP in der Schule!

#### Keine Schülerfragen:

- Wie kommt ein Teilchen zum Nachweisort?
- Welche Geschwindigkeit hat ein Teilchen an einem bestimmten Ort?
- Warum streuen die Messwerte gemäß der HUR?
- Ist zu erwarten, dass eine bessere Theorie die fehlenden Kenntnisse doch noch findet?

Versuche von Taylor (ph), Tonomura (e), GRA u.a.

Bereits ein einzelnes Photon oder Elektron führt in einer solchen Situation zur Interferenz.



C Einteilchen-Interferenz ist die Interferenz von nicht unterschiedenen klassisch denkbaren Möglichkeiten.

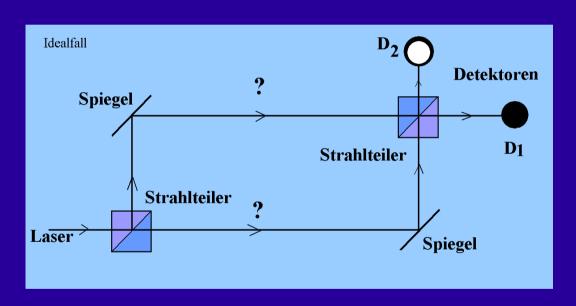
Interferenz findet statt, wenn zu einem Ereignis zwei oder mehr klassisch denkbare Möglichkeiten beitragen, zwischen denen nicht unterschieden wird.

Interferenz: eher "Überlagerung von Möglichkeiten" als von "etwas" (Wellen)

Dillingen 2014 - 28

Horst Hübe

#### Mach-Zehnder-Interferometer



Ein-Teilchen-Interferenz

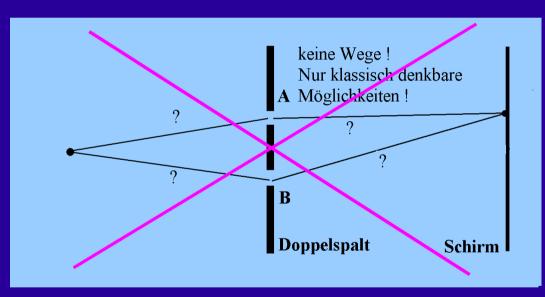
**Für D1:** beide Wege gleich: Konstruktive Interferenz

**Für D2:** Phasensprung auf einem Weg: Destruktive Interferenz

Interferenz mit einem einzelnen Photon findet statt, weil es zwei klassisch denkbare Möglichkeiten gibt, zu einem Detektor zu gelangen, zwischen denen nicht unterschieden wird.

Nach der QP hat "Weg" ohne Messung keinen Sinn!

## Doppelspalt-Versuch



#### Ein-Teilchen-Interferenz



Interferenz mit einem einzelnen Teilchen findet statt, weil es zwei klassisch denkbare Möglichkeiten gibt, zu einem Detektor zu gelangen, zwischen denen nicht unterschieden wird.

#### **Abzulehnende Sprechweisen:**

"Das Elektron interferiert am Doppelspalt mit sich selbst".

Kann nicht wörtlich genommen werden,

- 1. da unterstellt würde, dass es "in Wirklichkeit" einen Durchtrittsort des Elektrons gibt, dass er jetzt sogar aufgespalten ist in zwei Orte,
- 2. da es keine Bruchteile von Elektronen gibt.

DeBroglie-Wellenlänge  $\lambda = h/p$  ist nicht "Wellenlänge des Elektrons", sondern "dem Elektron zugeordnete Wellenlänge".

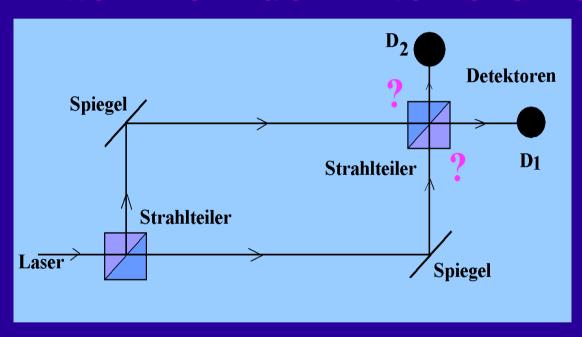
Dillingen 2014 - 31

Horst Hübel

# D WWI ("Welcher-Weg-Information") und Interferenz sind komplementär

(Küblbeck und Müller nennen nur das - wie mir scheint - **Komplementarität,** obwohl Komplementarität (gemäß **B**) eher allgemeiner erscheint).

#### Mach-Zehnder-Interferometer



WWI und Interferenz?

Zweiter Strahlteiler fehlt: WWI, aber keine Interferenz

Zweiter Strahlteiler vorhanden: keine WWI, aber Interferenz

Dillingen 2014 - 33

Horst Hübel

## E Heisenbergsche Un-be-stimmtheitsrelation HUR

Sie ist eine direkte Folge der Nicht-Gleichzeitigen-Messbarkeit (Komplementarität) zweier physikalischer Größen (Ausnahme: Energie-Zeit-Unschärfe).

#### HUR

Ein Quanten-System sei in einen bestimmten Zustand präpariert worden. Für diesen Zustand seien A und B zwei nicht gleichzeitig messbare Größen.

Dann ist mindestens eine der Größen un-be-stimmt, häufig auch beide innerhalb bestimmter Bereiche, innerhalb der Un-be-stimmtheiten  $\Delta A$  und  $\Delta B$ .

Zukünftige Messwerte von A und B werden für den betrachteten Zustand so realisiert werden, dass sie innerhalb der Un-be-stimmtheiten streuen.

Ihr Produkt lässt sich nicht unter eine bestimmte Schwelle drücken:

$$\Delta A \cdot \Delta B \ge |\langle [A,B] \rangle / 2i| \quad (\Delta x \cdot \Delta p_x \ge h/4\pi)$$

Dass die Messwerte streuen müssen, ist klar, wenn man akzeptiert, dass die zugehörigen Messgrößen in diesem Zustand nicht (gleichzeitige) Eigenschaften des Systems sind.

Beispiele komplementärer Größen, für die also eine Un-be-stimmtheitsrelation gelten muss:

- Orts- und gleichgerichtete Impuls-/Geschwindigkeitskoordinate x, p<sub>x</sub>
- $E_x$  und  $B_x$
- $E_x$  und  $E_y$
- verschieden orientierte Drehimpulskomponenten (Spin-Komponenten)
- bei einer elektromagnetischen Welle oder Schallwelle Amplitude / Teilchenzahl und Phase
- Gesamtenergie und kinetische Energie (potenzielle Energie) im H-Atom
- kinetische und potenzielle Energie im H-Atom.

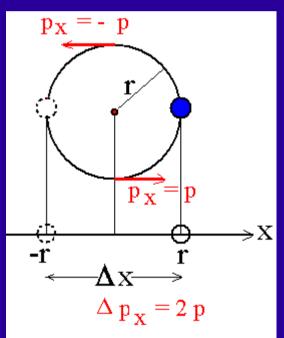
#### **Un-be-stimmtheiten sind nicht**:

- Schwankungsbereiche an sich be-stimmter Messgrößen
- Bereiche der (subjektiven) Unkenntnis ("Ungewissheiten")
- Mess-Ungenauigkeiten / "Unschärfen"

sondern Bereiche, in denen bei einer Messung – im betreffenden Zustand - Messwerte komplementärer Messgrößen überwiegend realisiert werden werden

obwohl sie nicht gleichzeitig Eigenschaften des Systems sein können Keine Einschränkung der Kenntnis, sondern Geschenk!

#### Herleitung der HUR?



Quantenbedingung nach Bohr:  $p \cdot r = n \cdot h/2\pi$  (n  $\epsilon$  N). x-Koordinate schwankt zwischen -r, r => Schwankung  $\Delta x \approx r$  Impuls-Koordinate  $p_x$  zwischen -p, p => Schwankung  $\Delta p_x \approx p$  =>  $\Delta x \cdot \Delta p_x \approx r \cdot p = n \cdot h/2\pi$ .

Sieht wie eine HUR aus, ist aber keine:

 $\Delta x$  und  $\Delta p_x$  sind hier nicht die quantenphysikalischen Un-be-stimmtheiten, sondern **Schwankungsbereiche**.

Einziger Sinn für die Schule: zu zeigen, was die HUR nicht ist.

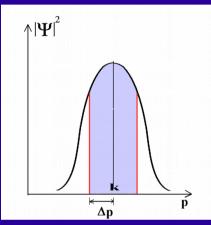
#### Bedeutung der HUR?

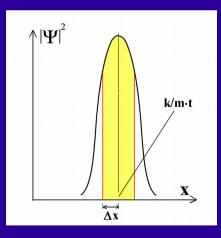
Beispiel: betrachteter Zustand: frei laufendes Gauß-Paket

Ein Teilchen wird in diesen Zustand präpariert; dann wird eine Ortsmessung durchgeführt; das Teilchen (oder identisches) wird wieder in den Zustand präpariert; dann Impulsmessung.

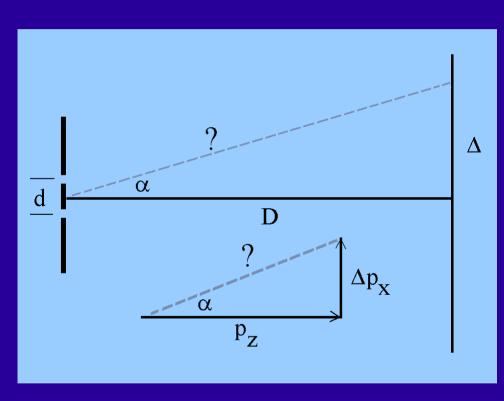
Das wird sehr oft wiederholt.

Die Impulse streuen dann um einen Wert k, die Orte um einen Wert  $x = k/m \cdot t$ .





$$\Delta x \cdot \Delta p_x \ge h/4\pi$$



#### Halbklassische Plausibilität:

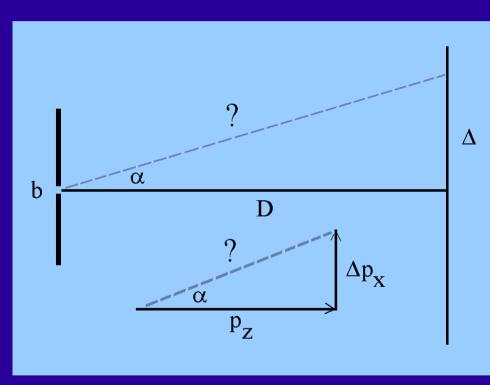
Orts-Un-be-stimmtheit  $\Delta x = d$  (od. d/2) Streuungen des Nachweisorts gemäß  $\Delta/D = \Delta p_x/p_z$ , also Impuls-Un-be-stimmth.  $\Delta p_x = \Delta/D h/\lambda$  mit der deBroglie-Wellenlänge  $\lambda = h/p_z$ 

also:  $\Delta p_x \cdot \Delta x = \Delta/D \cdot h/\lambda \cdot d$ 

Als Maß für die Impuls-un-bestimmtheit wird die (halbe) Breite  $\Delta$  des zentralen Maximums gewählt (Kleinwinkelnäherung):  $\Delta/D = \lambda/2d => \Delta x \cdot \Delta p_x = \lambda/2d \cdot h/\lambda \cdot d = h/2$ 

Dillingen 2014 - 40

Horst Hübel



Beispiel einer Anwendung: Einfachspalt

Orts-Un-be-stimmtheit  $\Delta x = b$  (od. b/2)

Impuls-Un-be-stimmth.  $\Delta p_x \ge \hbar/(2b)$ 

Streuungen des Nachweisorts gemäß  $\Delta/D = \Delta p_y/p_z$ , also  $\Delta = D \hbar/(2bp_z)$ 

[  $\Delta = D \hbar/2b / (h/\lambda) = D \lambda/(b 4\pi)$ mit der deBroglie-Wellenlänge  $\lambda = h/p_z$ ]

=> zentrales Maximum um so breiter, je geringer Spaltbreite b und Impuls p<sub>z</sub> Lage des 1. Minimums in Kleinwinkelnäherung nach Wellentheorie:

$$\lambda/b = \Delta/D$$
, also

$$\Delta = D \lambda/b$$

# Klassische Veranschaulichungen?

# "Heisenberg-Mikroskop", "Feynmans Elektronenbeleuchtung"?

Zusätzlicher Effekt, der mit der HUR nichts zu tun hat!

2010/2012 experimentelle Trennung beider Effekte, z.B. an TU Wien

Zitat: "Die Unschärfe (eigentl.: Un-be-stimmtheit) kommt nicht vom störenden Einfluss der Messung auf das Quantenobjekt, sondern von der Quanten-Natur der Teilchen selbst."

Dillingen 2014 - 42

Horst Hübel

# Das sollte der Lehrer im Hinterkopf haben:

#### F Revision des Teilchenbegriffs, besonders bei Mehr- oder Vielteilchen-Zuständen

(Eigenzustände des Teilchenzahl-Operators:

Wenn n = 1: Quantenteilchen,

Wenn n = 2: Teilchenzwilling, Biphoton, ...

Allgemein: Quantenobjekt: Gegenstand der Quantenphysik)

Ein Quanten-Teilchen besitzt nicht alle klassisch denkbaren Eigenschaften gleichzeitig.

In Mehrteilchenzuständen (also z.B. einem Photonen-Zwilling, oder dem He-Atom mit zwei Elektronen oder anderen Mehrelektronen-Atomen) liegen ohne eine Messung keine individuellen Teilchen vor. EPR!

Nicht alle Materie kommt in Zuständen mit be-stimmter Teilchenzahl vor.

In Mehrteilchenzuständen (also z.B. einem Photonen-Zwilling, oder einem He-Atom mit zwei Elektronen oder anderen Mehrelektronen-Atomen) liegen ohne eine Messung keine individuellen Teilchen vor.

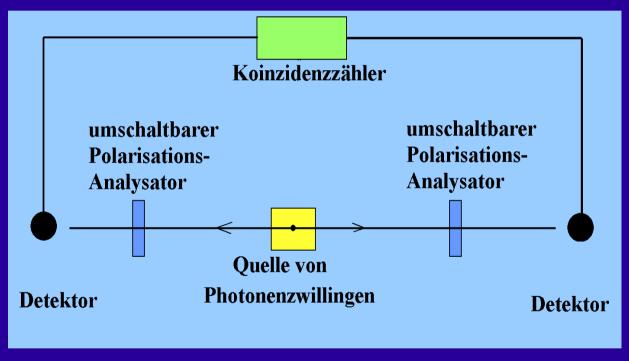
In solchen Mehrteilchen-Zuständen (z.B. Teilchenzwillingen, ...) sind die Teilchen häufig "verschränkt".

Ich las einmal eine klassische Veranschaulichung der Verschränkung mit klassischen Würfeln.

In der Quantenphysik ist das etwas ganz Normales!

Schlagwort: Holismus <=> Reduktionismus

EPR-Experiment von Clauser und Freedman (1972): verschränkte Zustände



1. Bei der Messung an einem Teilchen werden instantan auch entsprechende Eigenschaften des anderen Teilchens be-stimmt ohne jede Wechselwirkung zwischen beiden Teilchen ("Lichtjahre")

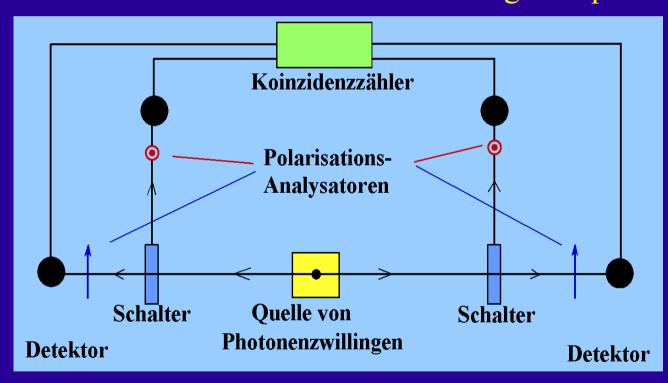
"Fernwirkungslosigkeit"

"Be-stimmt-Werden einer Kenntnis"

2. Beide Photonen hatten keine "be-stimmte Polarisation" vor der Messung und Zerlegung in einzelne Photonen

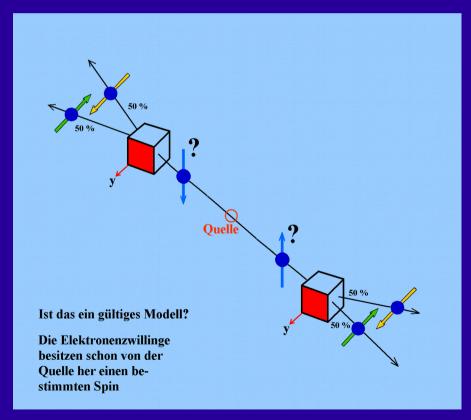
(Analog beim Doppelspalt: kein "be-stimmter Durchtrittsort")

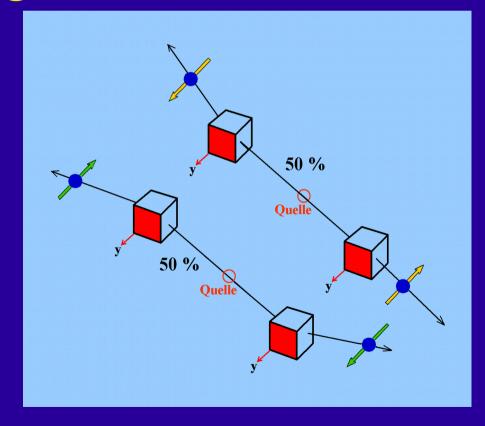
EPR-Experiment: Aspect, Dalibard und Roger 1982
Weihs-Zeilinger-Experiment 1998 und Gisin 1997/98



- 1. Beide Photonen immer streng miteinander korreliert
- 2. Keine "Absprache" der Photonen untereinander möglich wie nach der Theorie verschränkter Zustände
- 3. "lokale Theorie mit verborgenen Variablen" (weitestgehend) ausgeschlossen.

# Besitzen Elektronen eines Elektronenzwillings individuelle Eigenschaften?





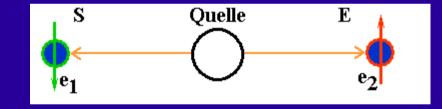
#### Anwendung von Teilchenzwillingen:

Abhörsichere Nachrichtenübertragung am Beispiel eines Elektronenzwillings:

Es werden viele Elektronenzwillinge mit Gesamtspin 0 erzeugt – mit ihnen

Erzeugung eines Verschlüsselungscodes

Jeweils e<sub>1</sub> an Sender, e<sub>2</sub> an Empfänger



- Wenn Sender den Spin von e<sub>1</sub> misst, wird gleichzeitig Spin von e<sub>2</sub> be-stimmt
- Aus der Folge der Spineinstellung berechnen beide gleiche Schlüssel zur Codierung:

01001110**1**... bzw. 01001110**1**...

Nachweis: Regensburg 2010 Reicht noch nicht aus!

Dillingen 2014 - 50

Horst Hübel

#### Kohärente Zustände (Glauber 1963, Nobelpreis 2005):

Größte Annäherung zwischen elektromagnetischen Wellen (Laser-Mode) und quantenphysikalischen Zuständen:

• Anzahl der Photonen N ist un-be-stimmt / auch die Amplitude von E und B Die Phase φ ist un-be-stimmt: ==> streuende Messwerte

Es gilt für beide Größen eine HUR

Die Erwartungswerte von E und B verhalten sich – unabhängig von der mittleren Photonenzahl - wie bei einer klass. elm. Welle.

#### Kohärente Zustände (Glauber 1963, Nobelpreis 2005):

Zustände mit un-be-stimmter Photonenzahl:

Die Erwartungswerte von E und B verhalten sich – unabhängig von der mittleren Photonenzahl - wie bei einer klass. elm. Welle.

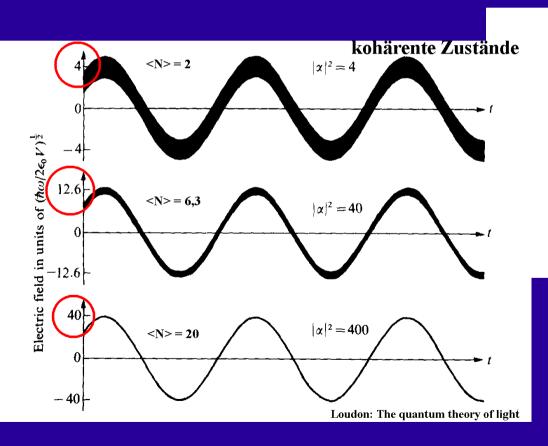
#### Warnung:

Bei Zuständen mit be-stimmter Photonenzahl: Erwartungswerte von E und B stets 0! => Niemals klassisches Verhalten!

- => Keine 1-Photon-Zustände aus Laser mit Graufilter!
- => Kein klassisches Verhalten auch wenn  $N=>\infty$ !

Übergang zu klassischen Wellen: Mit zunehmender mittl. Teilchenzahl <N> streben die relativen Un-be-stimmtheiten  $\Delta$ N/<N $> = <math>\sqrt{<}$ N>/<N> gegen Null.

#### Laser-Mode – kohärenter Zustand (Glauber 1963, NobP. 2005)



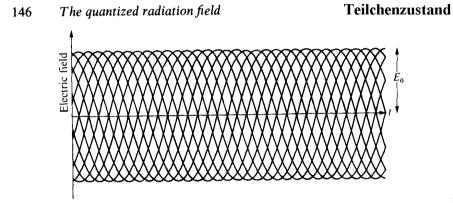
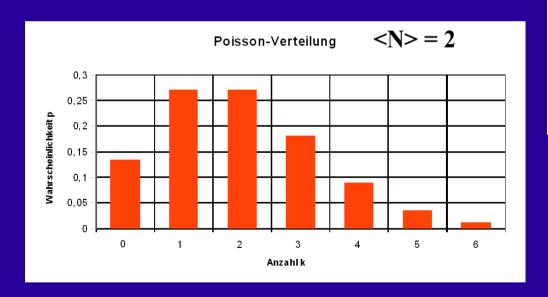


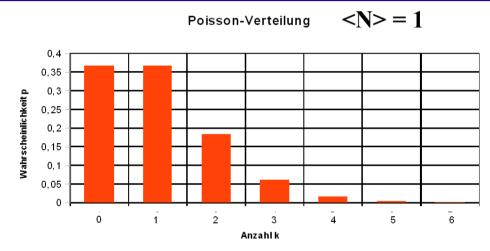
FIG. 4.2. Pictorial representation of the electric-field variation in a cavity mode excited to state  $|n\rangle$ . The sine waves should more accurately form a horizontal continuum. The amplitude  $E_0$  is defined in the text.

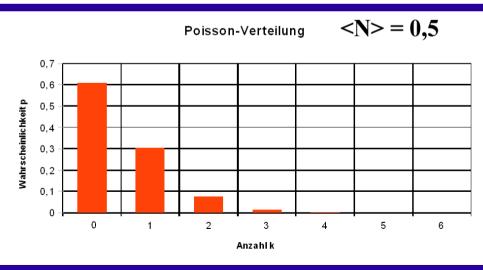
Zählt man in einer Laser-Mode in jeweils gleich langen Zeitintervallen die Photonenzahl, so ergibt sich eine Poisson-Verteilung.

#### Kohärente Zustände:



Keine 1-Photon-Zustände aus Laser mit Graufilter! Es gibt Einzelphotonenqu.!





Kohärente Zustände:
elm. oder Schallwellen (Phononen) im
3-dim. Anschauungsraum!

Jetzt endlich (Glauber 1963) Zusammenhang zwischen Wellen im Anschauungsraum und Quantenphysik verstanden!

(Ein-Teilchen-Interferenz => Welleninterferenz)

Aber: Schrödinger'sche Wellenfunktionen:

Wellen im abstrakten Konfigurationsraum

#### Gibt es Materiewellen?

Elektromagnetische Welle / Schallwelle: Wellen im Anschauungsraum:

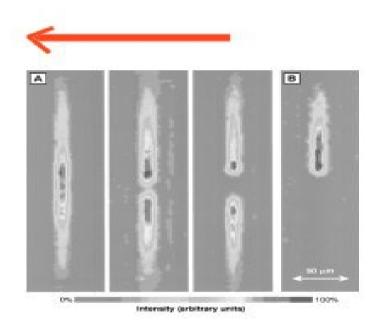
QP: kohärente Zustände

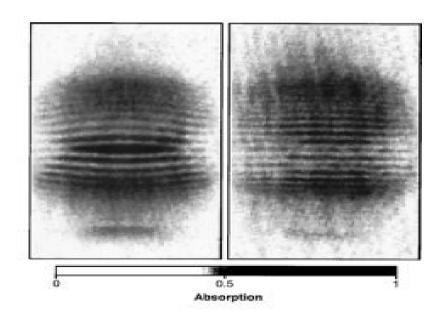
Schrödinger'sche Wellenfunktionen: Wellen im abstrakten viel-

dimensionalen Konfigura-

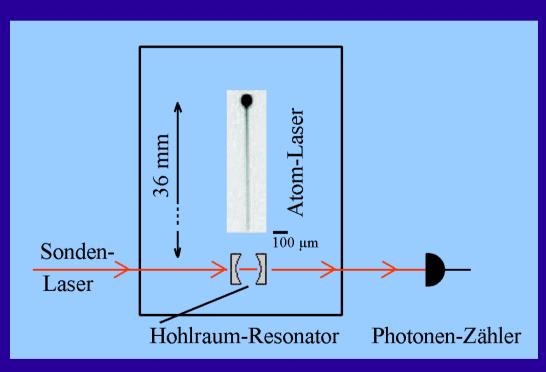
tionsraum

Atomlaser: auch Wellen im 3-dim. Anschauungsraum?????





#### Atomzähler von Esslinger u. Mitarbeitern 2005



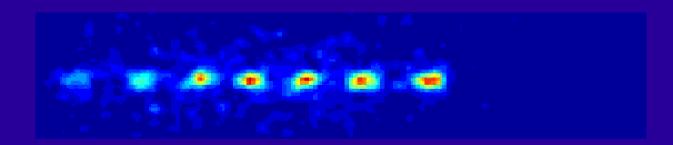
Ein Atom verstimmt den Resonator so, dass er Laser-Photonen einfängt

=> Zählrate der Laser-Photonen sinkt

Nachweis einzelner Atome (1)! (25 %)

Wie beim Licht-Laser wird eine Poisson-Verteilung nachgewiesen! => Zustand un-be-stimmter Atomzahl Starke WW der Atome!

H.C. Nägerl, D. Leibfried, F. Schmidt-Kaler, J. Eschner, R. Blatt: (Innsbruck 1998)



Mit freundl. Erlaubnis durch Dr. Nägerl

Kohärente Phononen!

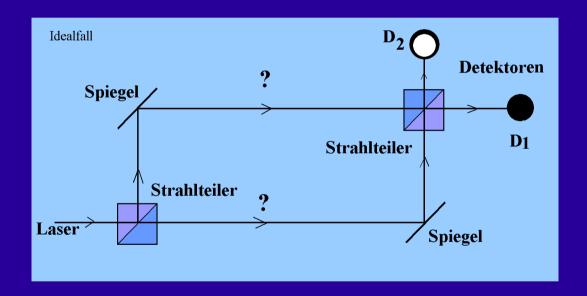
Nebenbei: Kann man einzelne Atome sehen? (2)

Schnell noch eine Zusammenfassung der heuristischen Methoden der Quantenphysik

#### Was Sie erwartet:

- I Sprachregelungen über Wellen und Teilchen in der Quantenphysik
- II Was meine ich mit heuristischen Methoden?
- III Grundfakten der Quantenphysik und heuristische Methoden
- IV Anwendungen der heuristischen Methoden in der Schule
- V Resümee

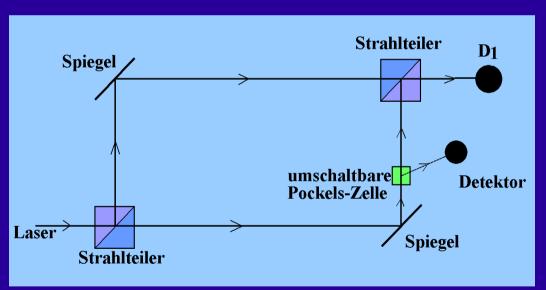
#### Mach-Zehnder-Interferometer



Interferenz mit einem einzelnen Photon findet statt, weil es zwei klassisch denkbare Möglichkeiten gibt, zu einem Detektor zu gelangen, zwischen denen nicht unterschieden wird.

# Mach-Zehnder-Interferometer mit verzögerter Entscheidung

Es geht umFragestellung!



Vorschlag von Wheeler 1978;

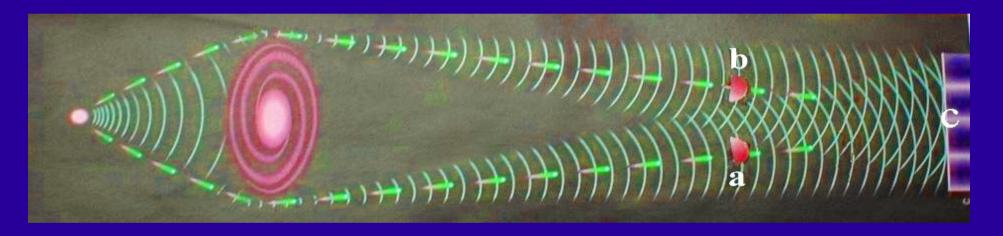
durchgeführt von

Hellmuth, Walther, Zajonc (Uni München 1987) Alley, Jakubowicz, Wickes (Univ. of Maryland)

Das "Verhalten" des Photons hängt nicht von einem vermeintlichen "Wellen-" oder "Teilchen-Charakter" ab. Begriff "Verhalten" sinnlos! Dillingen 2014 - 63

Horst Hübel

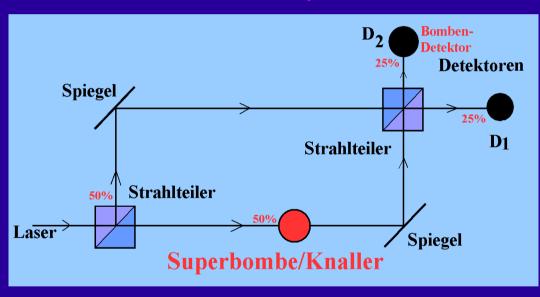
# Gravitationslinsen-Interferometer (Wheeler)



Der Beobachter trifft *jetzt* (Mrd. Jahre) die Entscheidung, ob er ein WWE (a,b) oder ein Interferenz-Experiment (c) machen möchte.

"Wann entscheidet sich das Photon, ob es als Teilchen auf einem be-stimmten Weg oder als Welle auf beiden Wegen gleichzeitig die Galaxie passieren möchte?"

# Knaller-Test (Elitzur und Vaidman 1993)



Kwiat, Weinfurter und Zeilinger

- 1. kein Weg der Teilchen ohne eine Messung (Hindernis)
- 2. Interferenz geht bereits dann verloren, wenn nur die Möglichkeit zu einer Wegmessung besteht, sie nur "angedroht wird", aber tatsächlich nicht durchgeführt wird (das Photon trifft mit einer beträchtlichen Wahrscheinlichkeit gar nicht die Superbombe, obwohl sie vorhanden ist).
- 3. Ideale nichtverbrauchende Messung

#### Sind das sinnvolle Fragen?

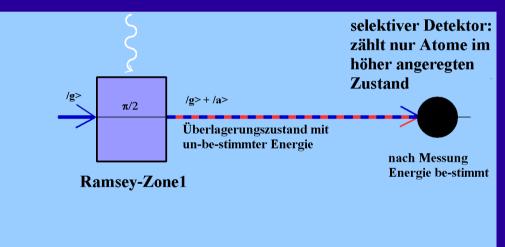
- Wie kommt ein Elektron von der Quelle zum Nachweisort?
- Wie "verhält sich" ein Elektron beim Durchtritt durch einen Doppelspalt?
- Wie "verhält sich" ein Elektron im MZI, als Welle oder als Teilchen?
- Wo hält sich ein Elektron auf, wenn man seinen Ort nicht gemessen hat?
- Wie schnell bewegt sich ein Elektron, wenn man seine Geschwindigkeit nicht gemessen hat?
- Ist ein Elektron ein Teilchen oder eine Welle?
- Wie kommt ein Elektron im linearen Potenzialkasten über einen Knoten hinweg, wenn es sich dort "nicht aufhalten" darf?

#### **Experimente mit Rydberg-Atomen:**

Hoch angeregte wasserstoffähnliche Atome, meist Alkaliatome mit einem Außenelektron, z.B. Rb

- n im Labor typisch 50, im Weltall bis zu 350
- Verhalten sich weitgehend klassisch
- Atomradius riesig (typisch 2500 mal Radius des H-Atoms)
- Erfordern sehr gutes Vakuum, um sich nicht gegenseitig zu behindern
- Übergangsfrequenzen zwischen benachbarten Energieniveaus im Mikrowellenbereich

# Quantenschwebungen



Interferenz findet statt, ...

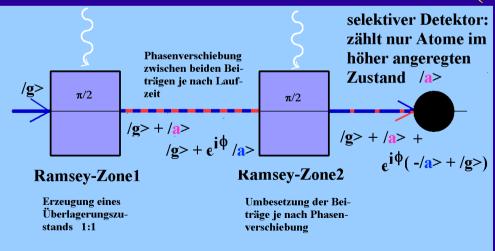
Ramsey: Nobelpreis 1989

Haroche: Nobelpreis 2012

Raimond, Brune, Haroche 2001

Zwei "Energiewege" zwischen beiden Ramsey-Zonen

#### Atomnachweis (3)

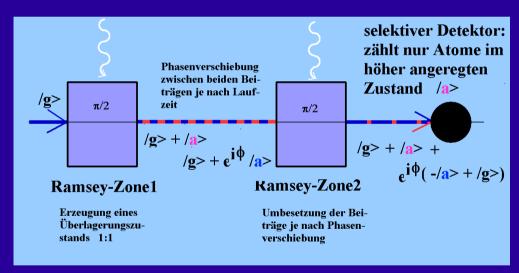


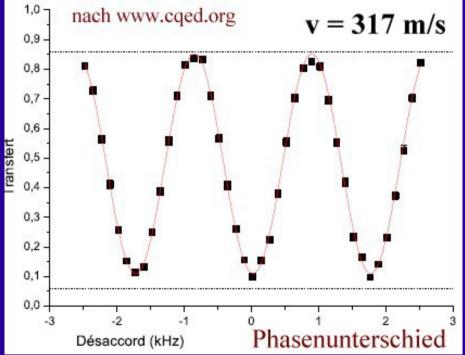
Dillingen 2014 - 68

Horst Hübel

# Quantenschwebungen

Raimond, Brune, Haroche 2001

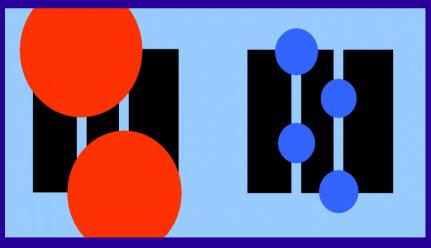




Ramsey: Nobelpreis 1989 Haroche: Nobelpreis 2012

#### WWI zerstört Interferenz

Doppelspalt: übliche Diskussion der "Elektronenbeleuchtung" (Feynman)

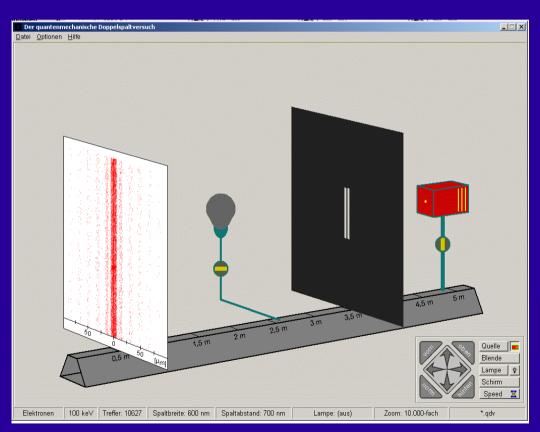


- Ein Durchtrittsort ist messbar (WWI); dann verschwindet aber die Interferenz.
- Je be-stimmter der gemessene Durchtrittsort, desto "verwaschener" wird die Interferenzfigur.

Vgl. Doppelspaltversuch v. Muthsam (Uni. M.)

Vorsicht: Das (klass.) Modell von Photonenstößen ist sehr problematisch!

# WWI und Interferenz komplementär



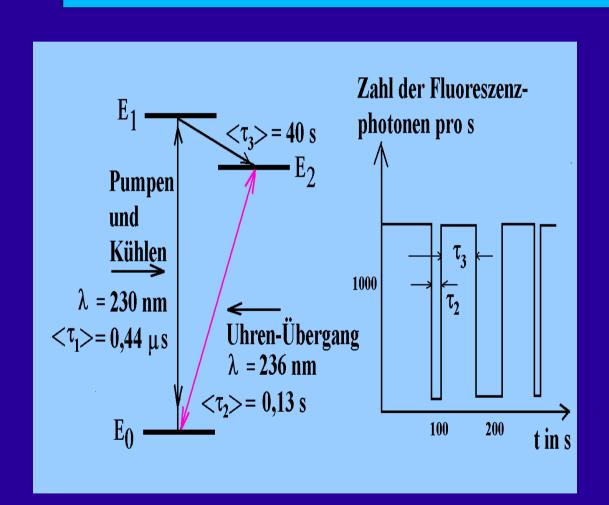
Wird Interferenz durch eine mechanische "Störung" bei der Messung des Durchtrittsorts zerstört?

Doppelspaltversuch v. Muthsam

(Uni. München)

#### **CQED**: Hohlraum-Quanten-Elektrodynamik

- Hohlraum-Resonator kann ein Photon nur aufnehmen, wenn eine seiner Eigenfrequenzen mit der Lichtfrequenz übereinstimmt
- Wenn ja, wird die Lebensdauer des angeregten Zustands eines Atoms verringert. ("Photonenraub")
- Andernfalls wird die Lebensdauer des angeregten Zustands verlängert (bis zu 40 s statt 10<sup>-8</sup> s; "Photonenphobie")
- Spontane Emission als Folge von zugelassenen Vakuumfluktuationen
- Bereits ein Rydberg-Atom kann u.U. die Eigenfrequenz des Hohlraum-Resonators verstimmen => Durchgang von resonanter Laser-Strahlung?



### Quantensprünge

Dehmelt, ... 1986: Ba+

Sauter, ... 1986

Walther, ... 1986: In+

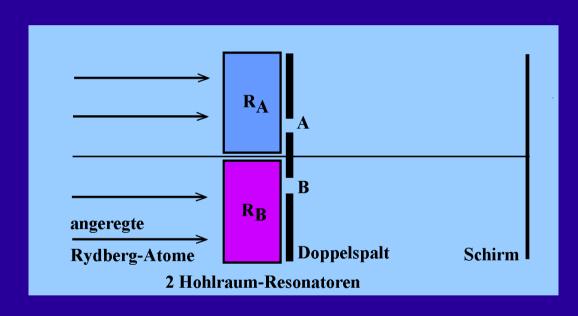
Atom / Ion + 2 Laser

Wenn der Resonator das Photon nicht aufnehmen kann:

"Uhrenübergang" erschwert, Linienbreite verkleinert.

$$(\Delta E \cdot \Delta t > = \hbar)$$

## Scully, Englert und Walther Vorschlag 1991

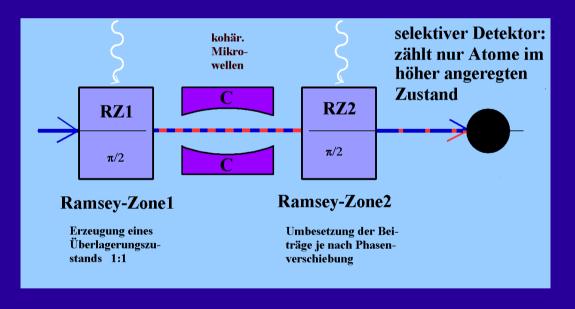


Rückwirkungslose Messung des Durchtrittsorts: Interferenz?

Wird Interferenz durch eine mechanische "Störung" bei der Messung des Durchtrittsorts zerstört? ("Elektronenbeleuchtung"?)

- "Komplementarität fundamentaler als HUR"?
- Hier Interferenz von 6-dimensionalen Wellen im Konfigurationsraum!

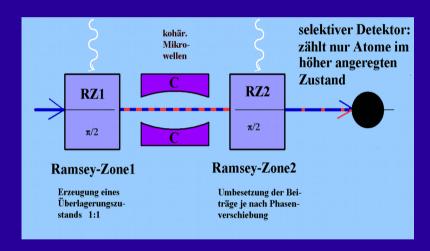
## Haroche (Nob.Pr. 2012)



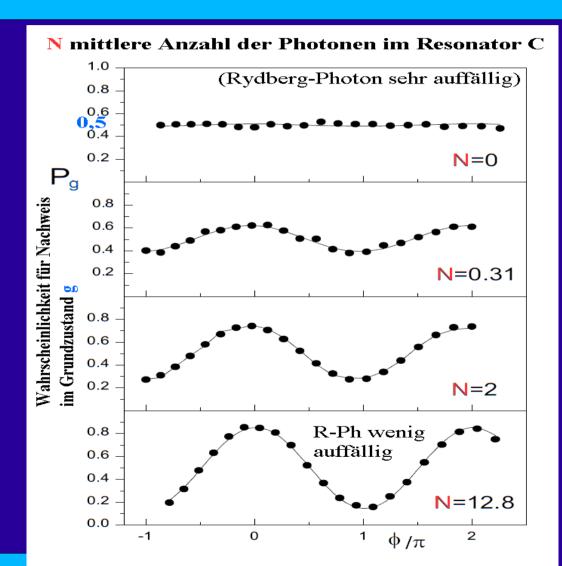
- 1. Ohne C: Angeregte Rydberg-Atome treten ein; keine Energiemessung in C => Interferenz-Minima und Maxima bei Abstandsvariation
- 2. Mit kohärentem elm. Feld in C: WWI durch Photon, das ein höher angeregtes Rydberg-Atom in C hinterlässt
- => Bei kleiner Feldstärke in C Photon feststellbar, nicht bei größerer
- => Interferenz verschwindet oder nicht

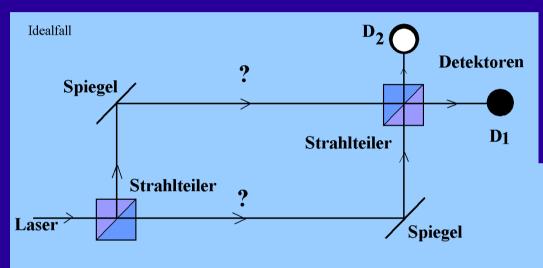
WWI und Interferenz schließen sich gegenseitig aus (sind komplementär)

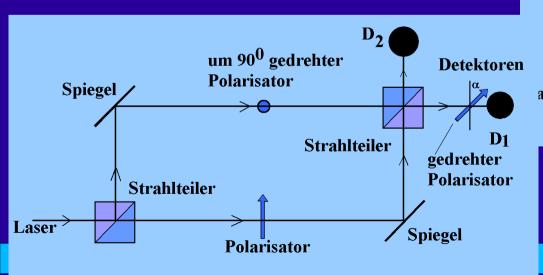
### Haroche



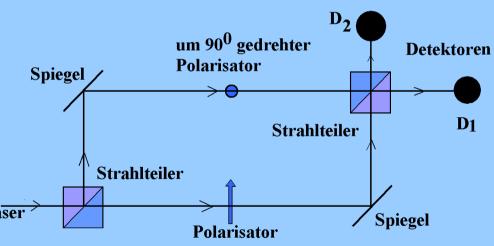
WWI und Interferenz sind komplementär, aber keine Schwarz-Weiß-Malerei





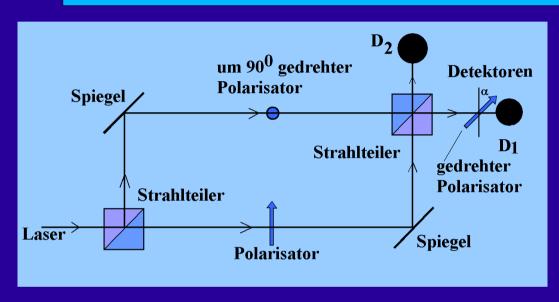


### Quantenauslöscher



Vgl. Simulationsprogramm von Huber (Uni München)

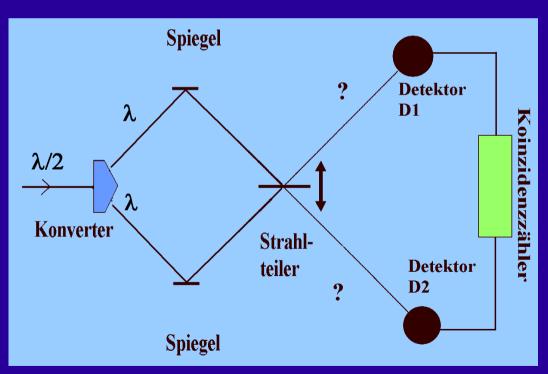
Hübel 2014



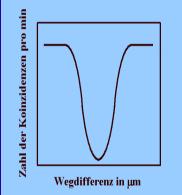
### Quantenauslöscher

- 1. Welcher-Weg-Information zerstört Interferenz: beide sind komplementär zueinander.
- 2. Interferenz kann nachträglich rückgewonnen werden, wenn Welcher-Weg-Information ausgelöscht wird.
- 3. kann nichts mit einem "Wellencharakter" oder "Teilchencharakter" zu tun haben

# Die Lichtquelle HOM mit Photonenzwillingen (Biphotonen)

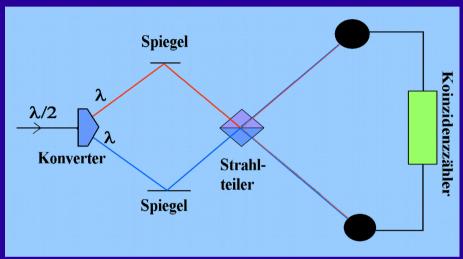


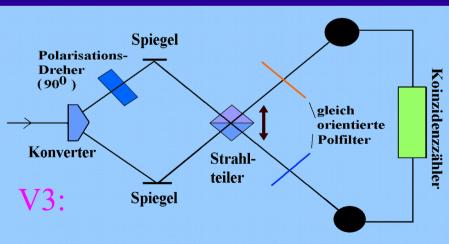
Hong, Ou und Mandel 1987



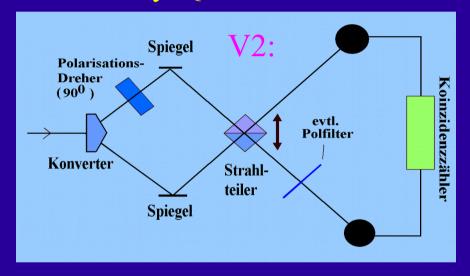
Bei idealer Einstellung keine Koinzidenzen => Nachweis eines Photonenzwillings Beide Photonen in den gleichen Detektor







### Der Berkeley-Quanten-Auslöscher

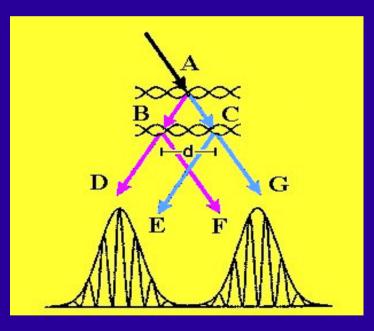


Kwiat, Steinberg, Chiao 1992 Hong, Ou und Mandel 1987

Sogar lange nach Registrierung der Photonen ist Entscheidung ("W-T") mögl.

Dürr, Nonn und Rempe 1998

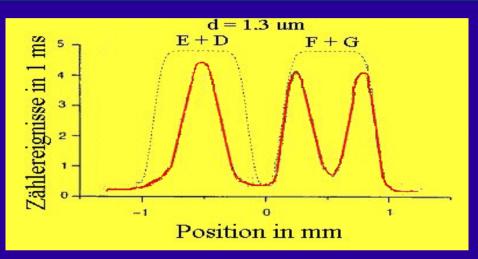
V1:

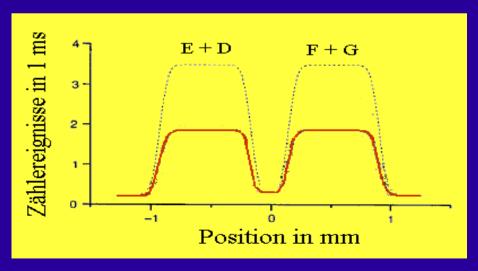


Beugung von Rb-Atomen an stehenden Lichtwellen

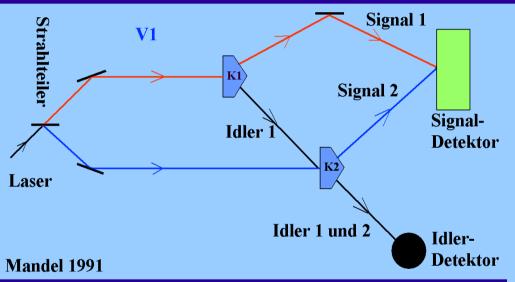
V2: B und C: **Rb-Atome** mit Mikrowellen unterschiedlich angeregt

Keine mech. Störung!



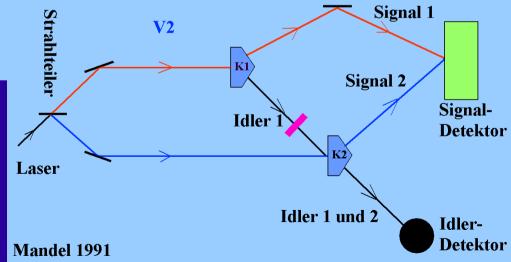


## Das Mandel-Experiment 1991

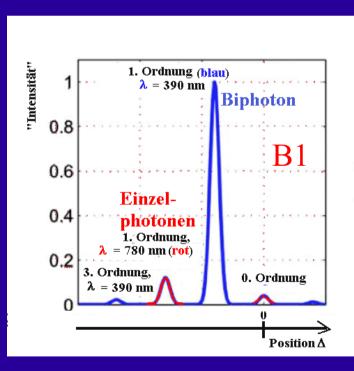


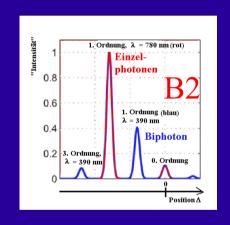
"Der Quantenzustand spiegelt nicht nur das wider, was wir von dem System wissen, sondern was im Prinzip erfahrbar ist." V1: Interferenz, da keine WWI

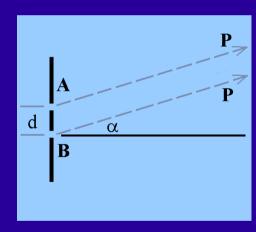
V2: WWI möglich => keine Interferenz



# Es gibt Photonenzwillinge: Biphotonen aus HOM (Ostermeyer 2009)

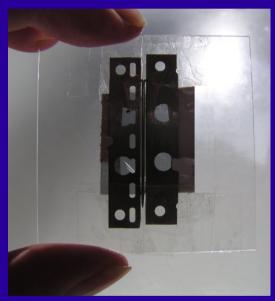


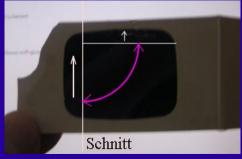




- a) Maxima 1. und 3. Ordnung, die zur halben Wellenlänge ( $\lambda = 390$  nm, blau) gehören.
- b) Biphoton passiert als Ganzes d. Dopp.Spalt
- c) Nur für "Wellen" im 6-dim. Raum erklärbar

## Der modifizierte Doppelspalt

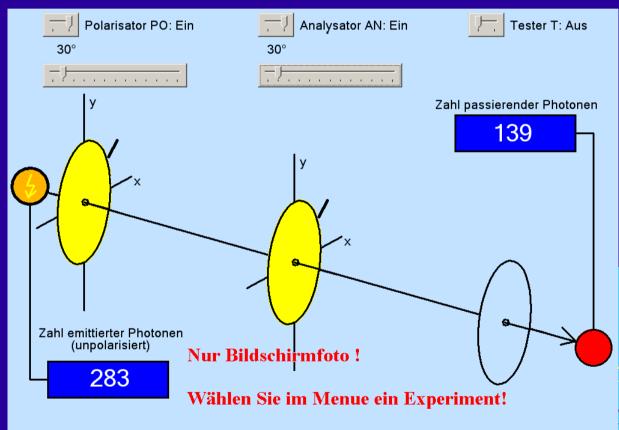






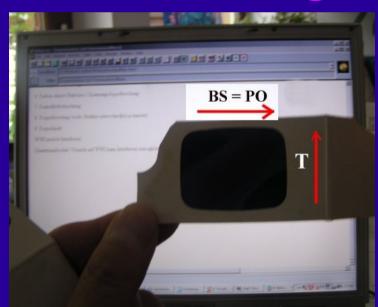
- Je nach Einstellung eines nachfolgenden Polarisators: Entscheidung über Interferenz lange nach Durchtritt durch Doppelspalt
- Kein Indiz für Wellen- oder Teilchen"charakter"

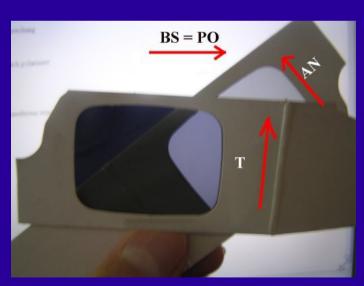




ulation 112 1\polaris.Exe

# Ein Schülerversuch zu Un-be-stimmtheit, Reproduzierbarkeit einer quantenphysikalischen Messung, Komplementarität

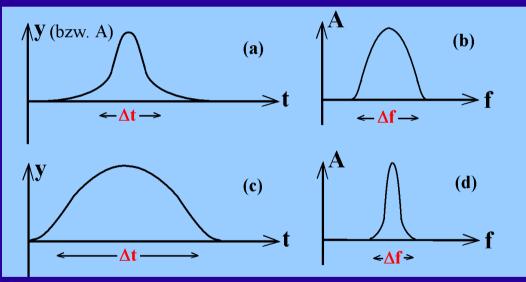




Kein Beweis! Nur Veranschaulichung!

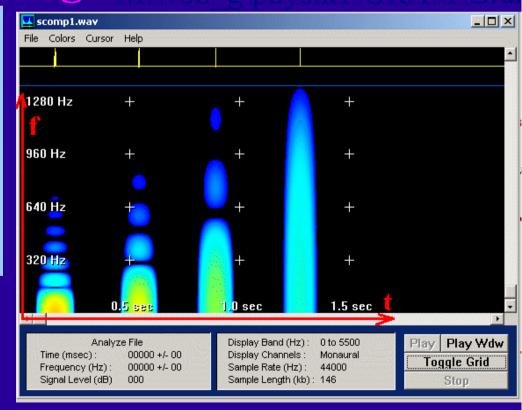
"Schülerversuche" zur HUR – akustische

Analoga

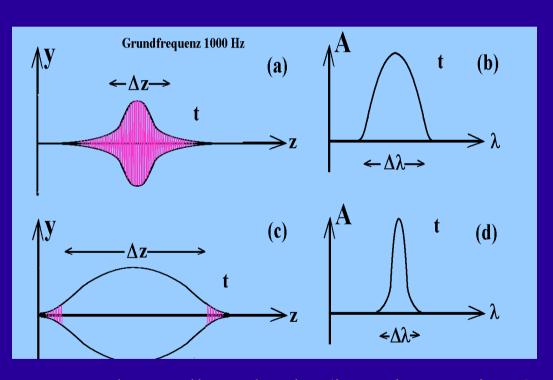


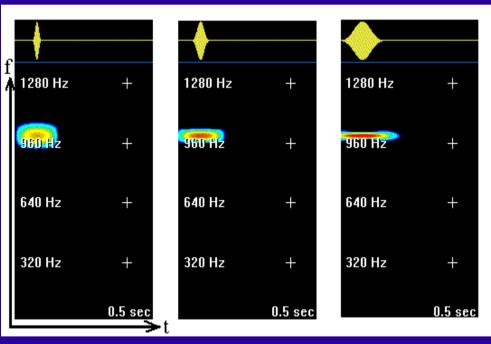
Goldwave.exe / Gram.exe

Große Zeit"unschärfe" Δt bedingt geringe Frequenz"unschärfe" Δf und umgekehrt.



## "Schülerversuche" zur HUR – akustische Analoga





Je enger das Wellenpaket ist (je geringer seine Orts"unschärfe"  $\Delta z$ ), desto größer ist der Bereich der beteiligten Wellenlängen, desto größer ist die Wellenlängen"unschärfe"  $\Delta \lambda$ .

M:\von\_g\physik1\

### Was Sie erwartet:

- I Sprachregelungen über Wellen und Teilchen in der Quantenphysik
- II Was meine ich mit heuristischen Methoden?
- III Grundfakten der Quantenphysik und heuristische Methoden
- IV Anwendungen der heuristischen Methoden in der Schule
- V Zusammenfassung der heuristischen Methoden

A objektive Un-be-stimmtheit: Eine Messgröße erhält i.A. erst durch eine Messung einen physikalischen Sinn. Sonst ist die Messgröße un-bestimmt.=> "Wahrscheinlichkeitsdeutung"

**B** Komplementarität (Nicht-Gleichzeitige-Messbarkeit): Nicht alle klassisch denkbaren Eigenschaften eines Systems sind *gleichzeitig* realisiert / haben *gleichzeitig* einen physikalischen Sinn / sind *gleichzeitig* messbar.

C Einteilchen-Interferenz ist die Interferenz von nicht unterschiedenen klassisch denkbaren Möglichkeiten.

D WWI und Interferenz sind komplementär

E HUR als Folge der Nicht-Gleichzeitigen-Messbarkeit

Dillingen 2014 - 90

Horst Hübe

# F Revision des Teilchenbegriffs, besonders bei Mehr- oder Vielteilchen-Zuständen

Quantenobjekt: Gegenstand der QP (Oberbegriff)

Eigenzustände des Teilchenzahl-Operators (be-stimmte Teilchenzahl - Fock-Zustände):

wenn n = 1: Quantenteilchen,

wenn n = 2: Teilchenzwilling, Biphoton, Atom+Photon, ...

Un-be-stimmte Teilchenzahl: Laser-Mode, Atomlaser, kohärente Phononen, Polaritonen, ...



## **Erfolge:**

- keine inneren Widersprüche (wie beim sog. Welle-Teilchen-Dualismus),
- Wesentliches der QP kommt besser heraus, insbesondere durch das Herausstellen der (objektiven) Un-be-stimmtheit,
- Entlastung der Schulphysik durch weitgehenden Verzicht auf Wellenformalismen und "Philosophieren" über "Wellen-" oder "Teilchen-Charakter", und doch
- "Verständnis" grundlegender moderner Experimente

### Sind das sinnvolle Fragen?

- Wie kommt ein Elektron/Photon von der Quelle zum Nachweisort?
- Wie "verhält sich" ein Elektron beim Durchtritt durch einen Doppelspalt?
- Wie "verhält sich" ein Photon im MZI, als Welle oder als Teilchen?
- Muss das Elektron/Photon erst nachschauen, ob beide Wege offen sind?
- Wo hält sich ein Elektron auf, wenn man seinen Ort nicht gemessen hat?
- Wie schnell bewegt sich ein Elektron, wenn man seine Geschwindigkeit nicht gemessen hat?
- Ist ein Elektron ein Teilchen oder eine Welle?
- Wie kommt ein Elektron im linearen Potenzialkasten über einen Knoten hinweg, wenn es sich dort "nicht aufhalten" darf?

Es gibt keinen Welle-Teilchen-Dualismus im ursprünglichen Sinn!

Wenn Sie irgendwas sagen von der Art:

"Je nach Experiment verhält sich das Elektron/Photon wie eine Welle oder wie ein Teilchen"

dann vertreten Sie eine historische Hypothese, die seit den 30-er Jahren des letzten Jahrhunderts als überholt gilt!

Die Physik kann auch nichts zu einem "Verhalten" sagen. Siehe Zeilinger-Zitat!

## Bemerkung zur "Modellphilosophie" (Welle-Teilchen)

- Als didaktisches Modell nicht eigentlich falsch
- Aber kein wissenschaftliches Modell (aus QM nicht begründbar)
- Nicht Gegenstand der QM
- Versagt bei Mehrteilchen-Zuständen: Wellen nur in abstrakten Räumen
- Versagt bei klassischen elm. Wellen: un-be-stimmte Photonenzahlen
- Manchmal zweckmäßig zur qualitativen "Erklärung"
- Aber: Es gibt nur wenige Experimente, die zu einem bestimmten Modell zwingen (GRA-Versuch, Millikan-Versuch;
- aber nicht: Interferenz, Gitterbeugung, Photoeffekt, ...)

Anton Zeilinger

Indeed, following Bohr, I would argue that we can understand quantum mechanics, if we realize that science is not describing

how nature is

but rather expresses

what we can say about nature.

Das Wesen von Elektronen, Photonen ... ist nicht Gegenstand der Physik!

- J. Küblbeck, R. Müller, Die Wesenszüge der Quantenphysik, Aulis Verlag Deubner, Köln, 2003/2006
- E. Fick, Einführung in die Grundlagen der Quantentheorie, Akademische Verlagsgesellschaft, Frankfurt am Main, 1972
- J.J. Sakurai, Modern quantum mechanics, Addison-Wesley, Redwood City, 1985
- M. Le Bellac, Quantum Physics, Cambridge University Press, Cambridge, 2006
- A. Zeilinger, Einsteins Schleier, Die neue Welt der Quantenphysik, Beck, München, 2003
- R. Loudon, The quantum theory of light, Clarendon Press, Oxford, 2000

Münchner Internetprojekt zur Lehrerfortbildung in Quantenmechanik (Milq) http://homepages.physik.uni-muenchen.de/~milq/milq\_basiskursp01.html

http://www.muthsam.de/doppelspalt.htm

http://milq.tu-bs.de/index.php/hinweise/downloads/118-simulationsprogramme-download.html

http://www.forphys.de

Hier finden Sie u.a. auch den ausführlichen Text dieses Vortrags (und früherer) und Vieles mehr.

### Das Würzburger Quantenphysik-Konzept

Was ist das Besondere des didaktischen Würzburger Quantenphysik-Konzepts?

### Vorwiegend für Lehrer:

#### Unterichtsmaterialien:

### Vorwiegend für Schülerinnen und Schüler:

### Online-Lehrtext

### Was Sie schon immer über Quanten wissen wollten

(Druckversion des Lehrtexts)

ISBN 978-3-8370-8714-7

#### Schulversuche zur Quantenphysik

(noch unvollständig)

#### Grundfakten der Quantenphysik

Weitere Online-Materialien zur Quantenphysik

### <u>Schüleraktivierende Unterrichtsmaterialien zur Quantenphysik</u> - Teil 1:

### Auf dem Weg zur Quantenphysik

ISBN 978-3-8370-1320-7

### Schüleraktivierende Unterrichtsmaterialien zur Quantenphysik - Teil 2:

### Grundfakten der Quantenphysik und Heuristische Methoden

ISBN 978-3-8370-0630-8

### Schüleraktivierende Unterrichtsmaterialien zur Quantenphysik - Teil 3:

### Grundlagen der Atomphysik

ISBN 978-3-8370-1321-4

### Grundlagen der Quantenphysik Das Schülerbuch

ISBN 9783842347489

### Online-Glossar zur Quantenphysik

Online: Wissenschaftliche Experimente zur Quantenphysik

### Online: Texte für Schüler

- Ungewiss Un-be-stimmt
- Wellen-Interferenz und Einteilchen-Interferenz
- Müssen wir die klassische Physik ganz vergessen?

# ENDE

Vielen Dank!